**PROCEDIMIENTO DE RATIFICACIÓN:
1020**

EXPEDIENTE PERSONAL: 33016

JUZGADORA: SUSANA TERESA
SÁNCHEZ GONZÁLEZ.

CONSEJERO PONENTE: ALFONSO
PÉREZ DAZA.

SECRETARIO TÉCNICO: ARTURO
JACOBO RESENDIZ POZOS.

Ciudad de México. Acuerdo del Pleno del Consejo de la Judicatura Federal, correspondiente a la sesión ordinaria celebrada el **dieciséis de noviembre de dos mil dieciséis**.

VISTO el expediente personal 33016, para resolver sobre la ratificación de **Susana Teresa Sánchez González**, como juzgadora federal actualmente integrante del Segundo Tribunal Colegiado en Materias Penal y Civil del Vigésimo Circuito, con residencia en Tuxtla Gutiérrez, Chiapas; y,

RESULTANDO:

PRIMERO. El uno de abril de dos mil dieciséis, el Presidente del Consejo de la Judicatura Federal

ordenó dar inicio al procedimiento de ratificación de **Susana Teresa Sánchez González**, como Magistrada de Circuito, el cual se registró en la Secretaría Ejecutiva de Carrera Judicial y Creación de Nuevos Órganos con el número 1020.

SEGUNDO. Mediante oficio SECJYCNO/CJ/1510/2016 de dieciocho de abril de dos mil dieciséis, el Secretario Ejecutivo de Carrera Judicial y Creación de Nuevos Órganos, comunicó al Consejero Alfonso Pérez Daza que, en atención al sistema de turno, le correspondió elaborar el proyecto de resolución.

TERCERO. Por oficio SECJYCNO/CJ/3267/2016, de doce de mayo de dos mil dieciséis, suscrito por el Secretario Ejecutivo de Carrera Judicial y Creación de Nuevos Órganos, remitió el expediente personal 33016; asimismo informó que el veinte de abril de dos mil dieciséis, se publicó en el Diario Oficial de la Federación el inicio del procedimiento y el veintiuno siguiente se colocaron los avisos en los estrados y lugares más visibles de los órganos jurisdiccionales en los que ha estado adscrita.

CUARTO. Corren agregados a este expediente los documentos que a continuación se enumeran:

- Oficio SEA/DGRH/15685/2015 y certificación de veintinueve de marzo de dos mil dieciséis, suscrito por el Licenciado Néstor Rolando Aguilar Domínguez, Director General de Recursos Humanos del Consejo de la Judicatura Federal, mediante el cual adjunta el expediente personal de la Magistrada Susana Teresa Sánchez González.
- Oficio SEA/DGRH/17592/2016 de siete de abril de dos mil dieciséis, suscrito por el Licenciado Néstor Rolando Aguilar Domínguez, Director General de Recursos Humanos del Consejo de la Judicatura Federal, mediante el cual anexa el informe sobre los procedimientos administrativos disciplinarios formulados en contra de la citada servidora pública.
- Oficio 18/2016 de veintiocho de abril del año en curso, que firma la Magistrada Sánchez González, mediante el cual anexa copias certificadas de cursos en los que participó y las clases que impartió.
- Oficio CJF/SECJYCNO/DGEJ/E/3090/2016 de tres de mayo de dos mil dieciséis, que firma el Magistrado José Antonio Montoya García, Director General de Estadística Judicial, mediante el cual envía los datos estadísticos del periodo comprendido del uno de noviembre de dos mil diez al treinta y uno de marzo de dos mil dieciséis.

- Oficio CPJF-0323/2016 de nueve de mayo del año en curso, que firma el licenciado Marino Castillo Vallejo, Contralor del Poder Judicial de la Federación, mediante el cual informa que no existe registro de inicio en contra de la servidora pública de algún procedimiento de responsabilidad administrativa relacionada con su situación patrimonial que se encuentre en trámite; asimismo envía el estudio de evolución patrimonial 010/2016 del periodo comprendido de 1998 a 2014.
- Oficio CPJF-0787/2016 de veinticuatro de octubre del año en curso, que firma el licenciado Marino Castillo Vallejo, Contralor del Poder Judicial de la Federación, mediante el cual remite el estudio de evolución patrimonial actualizado 056/2016 del periodo comprendido de 1998 a 2015.

C O N S I D E R A N D O :

PRIMERO. El Pleno del Consejo de la Judicatura Federal es competente para conocer y resolver este procedimiento, de conformidad con lo que disponen los artículos 97, párrafo primero y 100, párrafo cuarto, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; así como 68, 81, fracción VII y 121 de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación, en concordancia con lo previsto por el artículo 44 del Acuerdo General del Pleno del Consejo de la

Judicatura Federal que Reglamenta la Carrera Judicial y las Condiciones de los Funcionarios Judiciales, por tratarse de la resolución de un procedimiento de evaluación para decidir sobre la ratificación de un juzgador federal.

En efecto, el párrafo primero del artículo **97** de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, dispone:

“Artículo 97. Los Magistrados de Circuito y los **Jueces de Distrito** serán nombrados y adscritos por el Consejo de la Judicatura Federal, con base en criterios objetivos y de acuerdo a los requisitos y procedimientos que establezca la ley. **Durarán seis años en el ejercicio de su encargo, al término de los cuales, si fueran ratificados o promovidos a cargos superiores, sólo podrán ser privados de sus puestos en los casos y conforme a los procedimientos que establezca la ley.**”

A su vez, el numeral 100, párrafo cuarto, de la propia Carta Magna prevé:

“El Consejo funcionará en Pleno o en comisiones. El Pleno resolverá sobre la designación, adscripción, ratificación y remoción de magistrados y jueces, así como de los demás asuntos que la ley determine.”

Por su parte, el artículo 81, fracción VII, de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación, señala:

“Artículo 81. Son atribuciones del Consejo de la Judicatura Federal:

(...)

VII. Hacer el nombramiento de los magistrados de circuito y jueces de distrito, y resolver sobre su ratificación, adscripción y remoción;

(...).”

Se encuentra además el criterio emitido por el Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, en la tesis P.L/97 publicada en el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, localizada en la página

doscientos cincuenta y tres, Tomo V, marzo de mil novecientos noventa y siete, Novena Época, de texto y rubro siguiente:

“RATIFICACIÓN DE MAGISTRADOS DE CIRCUITO Y JUECES DE DISTRITO. CONSTITUYE UN ACTO ADMINISTRATIVO DE EVALUACIÓN QUE CONSTITUCIONALMENTE SE ENCOMENDÓ AL CONSEJO DE LA JUDICATURA FEDERAL.- *El decreto del treinta y uno de diciembre de mil novecientos noventa y cuatro, que reformó la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, implica que la Suprema Corte de Justicia de la Nación ya no intervenga directamente en las ratificaciones ni en las promociones de Jueces de Distrito y Magistrados de Circuito, pues se creó el Consejo de la Judicatura Federal como nuevo órgano del Poder Judicial de la Federación, al que se le encomendaron las tareas de administración, de vigilancia y de disciplina de dicho poder, con excepción de la Suprema Corte de Justicia, ya que a ésta se le reservó el conocimiento exclusivo de las cuestiones propiamente jurisdiccionales. Por tanto, como la referida reforma no estableció reglas distintas en el procedimiento de ratificación, las tareas administrativas que con anterioridad desempeñaba el Tribunal Pleno debe continuar realizándolas la institución creada con ese concreto fin y, por ende, en acatamiento a la referida reforma constitucional, el mencionado órgano de administración está obligado a elaborar los dictámenes que emitía el Tribunal Pleno, pues es ahí donde se refleja el conocimiento cierto de la actuación ética y profesional de los funcionarios y permite arribar a la conclusión de saber si continúan con la capacidad de llevar a cabo las tareas jurisdiccionales bajo los principios de independencia, responsabilidad y eficiencia. Además, sirven para "garantizar la adecuada calificación de las personas que asuman la función jurisdiccional" y se "inscriben en la larga tradición nacional que ha buscado subordinar los actos del poder público a la Constitución y a las leyes".*

SEGUNDO. Por lo que hace a los requisitos constitucionales y normativos para ratificar en el cargo a un juzgador federal, debe considerarse lo previsto en los artículos **97 de la Constitución Política de los Estados**

Unidos Mexicanos, 121 de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación y 44 del Acuerdo General del Pleno del Consejo de la Judicatura Federal que Reglamenta la Carrera Judicial y las Condiciones de los Funcionarios Judiciales de esos cuerpos normativos, que en su orden, disponen:

“Artículo 97. Los Magistrados de Circuito y los Jueces de Distrito serán nombrados y adscritos por el Consejo de la Judicatura Federal, con base en criterios objetivos y de acuerdo a los requisitos y procedimientos que establezca la ley. Durarán seis años en el ejercicio de su encargo, al término de los cuales, si fueran ratificados o promovidos a cargos superiores, sólo podrán ser privados de sus puestos en los casos y conforme a los procedimientos que establezca la ley.”

Artículo 121. Para la ratificación de magistrados de circuito y jueces de distrito a que se refiere el primer párrafo del artículo 97 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, el Consejo de la Judicatura Federal tomará en consideración, de conformidad con el reglamento respectivo, los siguientes elementos:

I. El desempeño que se haya tenido en el ejercicio de su función;

II. Los resultados de las visitas de inspección;

III. El grado académico que comprende el nivel de estudios con que cuente el servidor público así como los diversos cursos de actualización y especialización acreditados de manera fehaciente;

IV. No haber sido sancionado por falta grave, con motivo de una queja de carácter administrativa, y

V. Los demás que estime pertinentes, siempre que consten en acuerdos generales publicados con seis meses de anticipación a la fecha de la ratificación”.

“Artículo 44. Corresponde al Consejo declarar la inamovilidad de los juzgadores federales, en términos del primer párrafo del artículo 97 constitucional, cuando reúnan los siguientes requisitos:

I. Aprobar su desempeño como juzgadores, mediante evaluación en la que se consideren los elementos a que se refiere el artículo 121 de la Ley; y

II. Tener seis años en el desempeño como juzgador federal, ya sea durante el tiempo en que ejerzan como Juez de Distrito, como Magistrado de Circuito o en ambos.

La garantía de permanencia se reconocerá, según el caso, a través de una resolución de ratificación”.

Del contenido de los referidos artículos, se advierte una condición de temporalidad, esto es, **que el**

servidor público judicial se haya desempeñado durante seis años en el ejercicio de la **función jurisdiccional**, en términos de lo dispuesto por el artículo 97 constitucional; y, además su procedencia, se encuentra sujeta a la valoración y satisfacción de los elementos siguientes: el desempeño profesional, el resultado de las visitas de inspección, el grado académico, las sanciones disciplinarias impuestas de naturaleza grave, y los demás elementos que este Consejo estime pertinentes de conformidad con lo dispuesto por el artículo 121 de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación.

En este sentido, el análisis sobre la procedencia de la ratificación se encuentra constreñido al examen que en lo particular se realice de cada uno de los mencionados elementos y al resultado de su evaluación integral, que permita comprobar si los juzgadores continúan teniendo la capacidad y atributos necesarios para llevar a cabo la función jurisdiccional bajo los principios de excelencia, objetividad, imparcialidad, profesionalismo e independencia, establecidos en el párrafo séptimo del artículo 100 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos.

TERCERO. Previo al análisis de los requisitos que deben reunirse para la procedencia de ratificación,

es conveniente exponer algunas consideraciones en torno a esta institución jurídica.

Los artículos 97 y 100, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, garantizan la autonomía judicial de los magistrados y jueces federales.

Para garantizar dicha independencia, la propia Carta Magna ha establecido diversos principios o garantías de carácter jurisdiccional, a saber:

a) Carrera Judicial, a través de la cual se fijan las condiciones para el ingreso, formación y permanencia de los funcionarios judiciales;

b) Principios de la carrera judicial, los cuales definen las características y el perfil de los funcionarios judiciales, como son: excelencia, objetividad, imparcialidad, profesionalismo e independencia;

c) Remuneración adecuada e irrenunciable que no podrá disminuirse durante su encargo; y,

d) Estabilidad o seguridad en el ejercicio del cargo, lo que implica, por una parte, la fijación del tiempo de duración del encargo de jueces y magistrados y, por otra, la posibilidad de ser ratificados

al término del mismo, alcanzando de ese modo la inamovilidad.

Esta última de las garantías señaladas, fue creada para proporcionar a los impartidores de justicia la seguridad de que, mientras su conducta sea justa y apegada a derecho, gozarán de la permanencia en su puesto, ya que sin la estabilidad en el ejercicio del cargo la independencia de criterio que precisan se ve considerablemente disminuida.

Parte fundamental de esa garantía es la ratificación, la cual se puede definir como la institución jurídica mediante la cual se confirma a un juzgador, para continuar en el cargo que venía desempeñando previa evaluación objetiva de su actuación como juez federal.

Así, la ratificación surge en función directa de la actuación de dicho servidor público durante el tiempo de su encargo, de manera que puede caracterizarse como un derecho que se traduce en que se tomen en cuenta tanto el tiempo que ha ejercido como juzgador, como el resultado de la evaluación de su desempeño durante ese periodo.

En atención a ello, la posibilidad de ratificación al término del ejercicio conforme al periodo constitucional, se materializará siempre y cuando la evaluación del

juez demuestre suficientemente que éste posee los atributos que se le reconocieron al habersele designado, así como que esa demostración se realizó a través del trabajo cotidiano, desahogado de manera pronta, completa e imparcial como expresión de diligencia, excelencia profesional y honestidad invulnerable.

Pero la ratificación no sólo es un derecho de los juzgadores pues, al mismo tiempo, constituye una garantía de la sociedad en el sentido de que los jueces sean servidores idóneos, que aseguren una impartición de justicia pronta, completa e imparcial, en los términos indicados en el artículo 17 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos.

Es decir, la ratificación no tiene como objetivo principal inmediato la protección personal del funcionario judicial, sino la salvaguarda de una garantía social a través de la cual se logre contar con un cuerpo de magistrados y jueces que, por reunir los atributos exigidos por la Constitución, hagan efectivos los ya referidos derechos fundamentales de justicia pronta, completa, imparcial y gratuita.

Al respecto, resulta aplicable la tesis P.XXXIV/2000 sustentada por el Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación publicada en la página ciento dos, del tomo XI, correspondiente a marzo de

dos mil, de la Novena Época del Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, cuyo rubro y texto dicen:

“RATIFICACIÓN DE JUECES DE DISTRITO Y MAGISTRADOS DE CIRCUITO. ES UNA GARANTÍA DE ESTABILIDAD EN EL CARGO Y PRINCIPALMENTE UNA GARANTÍA A LA SOCIEDAD DE CONTAR CON SERVIDORES IDÓNEOS PARA IMPARTIR JUSTICIA PRONTA, COMPLETA, IMPARCIAL Y GRATUITA QUE ESTABLECE EL ARTÍCULO 17 DE LA CONSTITUCIÓN FEDERAL. De un análisis armónico y sistemático de los artículos 17, 97, primer párrafo y 100, sexto párrafo, de la Constitución Federal, y 105 y 121 de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación, se advierte **que la ratificación de los Magistrados de Circuito y Jueces de Distrito constituye una institución para que estos altos funcionarios judiciales puedan adquirir estabilidad en el cargo público que detentan previa satisfacción de determinados requisitos, pero principalmente constituye una garantía de la sociedad de contar con servidores idóneos para impartir justicia. Esto es así, ya que para que proceda la ratificación, el funcionario debe haber desempeñado el encargo durante seis años y se debe atender a su desempeño en la función, al resultado de las visitas de inspección que se le hayan practicado durante su gestión, al grado académico, cursos de actualización y de especialización que tenga, el que no haya sido sancionado por falta grave con motivo de una queja administrativa y a los demás que se estimen convenientes para evaluar al funcionario; y, por otra parte, debe tenerse presente que estos cargos forman parte de la carrera judicial en la que rigen los principios de excelencia, profesionalismo, objetividad, imparcialidad, independencia y antigüedad, en su caso; todo lo cual tiene como fin último el garantizar que la impartición de justicia sea expedita, pronta, completa, imparcial y gratuita, en los términos que lo consigna el artículo 17 constitucional, lo que es responsabilidad directa del funcionario judicial.”** (Énfasis añadido).

Así también, es conducente la tesis P.LXXII/99 sustentada por el Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, publicada en el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Novena Época,

tomo X, noviembre mil novecientos noventa y nueve, en la página cuarenta y dos, cuyo texto es el siguiente:

“MAGISTRADOS DE CIRCUITO Y JUECES DE DISTRITO. EL PROCEDIMIENTO PARA SU RATIFICACIÓN TIENDE A LA SATISFACCIÓN DE UNA NECESIDAD COLECTIVA. *El procedimiento de ratificación de Magistrados de Circuito y Jueces de Distrito a que se refiere el artículo 97 de la Constitución Federal, no responde sólo a la necesidad de vigilar que la conducta desarrollada por éstos se apege a las normas que rigen su actuación y, en caso contrario, se apliquen los correctivos procedentes, sino que tiende a la satisfacción de una necesidad colectiva, consistente en garantizar un derecho subjetivo público de los gobernados a través del análisis de la conducta desarrollada por los juzgadores federales en el periodo para el que fueron nombrados, lo que permite decidir si tienen o no la capacidad para continuar desempeñando la labor jurisdiccional, bajo los principios que establece la Constitución, a través de los dictámenes que el Consejo de la Judicatura Federal emita, en los que se contenga un análisis detallado de los hechos relevantes de su desempeño y el conocimiento cierto de su actuación ética profesional”.* (Énfasis añadido).

CUARTO. El análisis de los requisitos en el presente caso, se realizó en los siguientes términos:

I. Requisito de temporalidad. Tener seis años efectivos en el desempeño como juzgador federal.

Lo concerniente al plazo de seis años que la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos establece para la procedencia de la ratificación de los Jueces de Distrito y Magistrados de Circuito, se encontró satisfecho en el presente caso toda vez que dicho plazo culminó el **diez de noviembre de dos mil dieciséis, de conformidad con la certificación de**

veintinueve de marzo de dos mil dieciséis, que al respecto elaboró el Director General de Recursos Humanos, en términos del artículo 44, fracción II del Acuerdo General del Pleno del Consejo de la Judicatura Federal, que reglamenta la carrera judicial y las condiciones de los funcionarios judiciales, en la que hizo constar que la licenciada **Susana Teresa Sánchez González fue nombrada como juzgadora a partir del uno de noviembre de dos mil diez.**

Cabe apuntar que la **servidora pública disfrutó de diez días de licencia sin goce de sueldo, como se advirtió de la certificación de cuenta, por ello la ratificación surtió efectos el once de noviembre de dos mil dieciséis.**

II. Análisis de los elementos establecidos en el artículo 121 de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación.

Del contenido del precepto citado, se advirtió que la servidora pública a ratificar debió acreditar durante el tiempo que ha fungido como juzgadora, que ha sido una persona honorable, profesional e independiente, y si desarrolló su función cotidiana buscando la excelencia, pero también existen elementos que debieron valorarse como el desempeño profesional, tomando en consideración como indicadores primordialmente los datos estadísticos de

los órganos jurisdiccionales donde ha sido titular durante los seis años que se evalúan, de igual forma se valoró el resultado de las visitas de inspección, el grado académico, los cursos de actualización y especialización acreditados así como los procedimientos administrativos y sanciones disciplinarias impuestas de naturaleza grave y los demás que el Consejo de la Judicatura Federal estime pertinentes.

De tal suerte que el análisis sobre la procedencia de la ratificación, se encontró constreñido al escrutinio que en lo particular se hizo de cada uno de los mencionados elementos y al resultado de su evaluación integral, que permitió comprobar si el juzgador tenía la capacidad y atributos necesarios para llevar a cabo la función jurisdiccional bajo los principios de excelencia, objetividad, imparcialidad, profesionalismo e independencia, establecidos en el párrafo séptimo del artículo 100 Constitucional.

El análisis de los requisitos en el presente caso, se realizó en los siguientes términos:

A) Desempeño en el ejercicio de la función.

A efecto de analizar el referido presupuesto fue necesario tomar en consideración la tesis P.VIII/2000 del Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la

Nación, Tomo XI, marzo de 2000, del Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, página 94, cuyo texto y rubro dice:

“JUECES DE DISTRITO Y MAGISTRADOS DE CIRCUITO. SU RATIFICACIÓN. INTERPRETACIÓN DE LA FRACCIÓN I DEL ARTÍCULO 121 DE LA LEY ORGÁNICA DEL PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN. El Pleno del Consejo de la Judicatura Federal, al examinar el elemento que debe tomar en consideración en el acto de ratificación de los Jueces de Distrito y Magistrados de Circuito, a que se refiere la fracción I del artículo 121 de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación, no se encuentra limitado al análisis del desempeño que haya tenido el funcionario judicial de que se trate en el periodo de seis años para el que fue designado, pues este elemento temporal sólo se requiere como presupuesto para que se dé el acto de ratificación, pero de ninguna manera implica una restricción para examinar, en su caso, el desempeño que haya tenido tal funcionario en la carrera judicial, ya que ello es con la finalidad de tener conocimiento cierto de su actuación ética y profesional que permita arribar a la conclusión de saber si continúa con la capacidad de llevar a cabo sus tareas jurisdiccionales bajo los principios de excelencia, objetividad, imparcialidad, profesionalismo e independencia, a que se refiere el artículo 100, párrafo séptimo, de la Constitución Federal”.

Para el análisis de este elemento, se tuvo a la vista el expediente personal 33016 constante de cuatro tomos, integrado en la Dirección General de Recursos Humanos del Consejo de la Judicatura Federal, del que se advirtió que la Magistrada **Susana Teresa Sánchez González** ha demostrado un desempeño satisfactorio, lo que permitió considerar que ajustó su actuación a los principios de excelencia, objetividad, imparcialidad, profesionalismo e independencia, que rigen la carrera judicial.

Lo anterior se estima así, tomando en consideración los datos que se desprenden de la información documental relativa a la actividad jurisdiccional del servidor público de referencia, que reflejó el cumplimiento de los mencionados principios, **pues el índice de productividad en el despacho de los asuntos sometidos a su conocimiento fue satisfactorio.**

En efecto, el movimiento estadístico del total de asuntos por rubro en los órganos jurisdiccionales en los cuales ha estado adscrita la magistrada que se ratifica, está se analizó de conformidad con el reporte estadístico proporcionado por la Dirección General de Estadística Judicial, del Consejo de la Judicatura Federal.

Órgano Jurisdiccional	Existencia inicial	Ingresos	Carga de trabajo	Egresos	Existencia final	Trámite	Pendientes de resolución
Tercer Tribunal Colegiado del Vigésimo Circuito. Del 1 de noviembre de 2010 al 15 de noviembre de 2015.	584	9,809	10,393	*10,038	0	0	0
Segundo Tribunal Colegiado en Materias Penal y Civil del vigésimo circuito. Del 16 de noviembre de 2015 al 31 de marzo de 2016.	0	608	608	592	*393	143	250
TOTALES	584	10,417	11,001	10,630	393	143	250

* Se descuentan 355 asuntos de egresos por traslado.

* Asuntos conservados antes de la nueva denominación.

Los datos estadísticos remitidos, reflejan que en los órganos jurisdiccionales en que ha sido integrante la Magistrada **Susana Teresa Sánchez González**, hasta el mes de marzo de dos mil dieciséis, había tenido la **productividad** siguiente:

- Tercer Tribunal Colegiado del Vigésimo Circuito, con residencia en Tuxtla Gutiérrez, Chiapas, del uno de noviembre de dos mil diez al quince de noviembre de dos mil quince. **Tuvo una productividad del 96.58% (noventa y seis punto cincuenta y ocho por ciento).**
- Segundo Tribunal Colegiado en Materias Penal y Civil del vigésimo circuito, con residencia en Tuxtla Gutiérrez, Chiapas, del dieciséis de noviembre de dos mil quince al treinta y uno de marzo de dos mil dieciséis. **Tuvo una productividad del 97.36% (noventa y siete punto treinta y seis por ciento).**

De conformidad con lo anterior, se advirtió que la Magistrada **Susana Teresa Sánchez González** en los órganos jurisdiccionales Federales, afrontó satisfactoriamente la carga de trabajo, lo anterior se consideró al realizar la comparación con la media de circuito y media nacional de las que se desprendió una productividad de **93.88%** y **91.44%** respecto al Tercer Tribunal Colegiado del Vigésimo Circuito, con residencia en Tuxtla Gutierrez, Chiapas y **96.11%** con relación a la media de circuito y nacional del Segundo

Tribunal Colegiado en Materias Penal y Civil del Vigésimo Circuito, con residencia en Tuxtla Gutiérrez, Chiapas; como puede observarse la servidora pública tuvo una productividad favorable en la resolución de los asuntos que le tocó conocer.

B) Visitas de inspección. Con relación al resultado de las visitas de inspección, segundo de los elementos considerados, es oportuno mencionar que de conformidad con lo dispuesto por los artículos 231, 248 y 265 del Acuerdo General del Pleno del Consejo de la Judicatura Federal, que establece las disposiciones en Materia de Responsabilidades Administrativas, Situación Patrimonial, Control y Rendición de Cuentas, publicado en Diario Oficial de la Federación el diecisiete de septiembre de dos mil catorce, establecen los mecanismos para llevar a cabo las visitas ordinarias y extraordinarias por los visitadores judiciales.

El Acuerdo General del Pleno del Consejo de la Judicatura Federal, que establece las disposiciones en Materia de Responsabilidades Administrativas, Situación Patrimonial, Control y Rendición de Cuentas, dispone en los citados preceptos, lo siguiente:

“Artículo 231. Las visitas ordinarias de inspección se llevarán a cabo cuando menos dos veces por año: una inspección se realizará de manera física por los Visitadores Judiciales "B" en la sede del órgano jurisdiccional o del Centro de Justicia Penal Federal; y la otra, se verificará a través de la inspección ordinaria a distancia que practiquen los mismos visitadores que designe el

Visitador General, con el auxilio de los magistrados de Circuito, jueces de Distrito, encargados del despacho correspondiente, o administradores de los centros de Justicia Penal Federal”.

[...]

“Artículo 248. *Las visitas ordinarias, en cualquiera de sus modalidades, se sujetarán a las siguientes reglas:*

I. El periodo sujeto a revisión iniciará al día natural siguiente de aquel en que se haya cerrado el lapso que abarcó la inspección inmediata anterior, física o a distancia, según corresponda en cada caso;

II. En los órganos jurisdiccionales de nueva creación y de los centros de Justicia Penal Federal, el inicio del primer periodo de inspección será el de la fecha en que comenzó a funcionar;

III. En visita ordinaria física, el periodo a inspeccionar cerrará datos el último día del mes previo al del inicio de la inspección;

IV. En visita ordinaria a distancia, el periodo que comprenda el informe circunstanciado concluirá el día último del mes previo al de la rendición del propio informe;

V. Las visitas físicas iniciarán a partir del sexto día hábil o laborable de cada mes. En los primeros cinco días es admisible la conclusión de las empezadas a finales del mes precedente, y

VI. Los informes circunstanciados se rendirán dentro del plazo de quince días naturales posteriores al día de cierre de datos. Si el último día fuere inhábil, dicho plazo se correrá al primer día hábil siguiente.

En las visitas ordinarias físicas, el Visitador Judicial "B" estampará en los libros de gobierno revisados su sello, que colocará inmediatamente después del último registro o de la última anotación que se haya hecho en el periodo de inspección, con excepción de los centros de Justicia Penal Federal, caso en el cual la constancia de la revisión se hará en la forma que determine la Comisión”.

“Artículo 265. *Excepcionalmente, cuando existan elementos que hagan presumible el comportamiento indebido o el mal desempeño de un magistrado de Circuito o juez de Distrito durante los primeros seis años de su encargo, la Comisión de Carrera Judicial, para los efectos de ratificación del servidor público, podrá solicitar la práctica de una visita extraordinaria.*

Para los efectos del párrafo anterior, el Consejero ponente a quien se le haya turnado el expediente de ratificación, presentará un dictamen a la Comisión de Carrera Judicial, exponiendo las razones por las que, a su juicio, se está en el caso de excepción que amerita la práctica de una visita extraordinaria”.

Del expediente personal de la Magistrada **Susana Teresa Sánchez González** se advirtió que durante su desempeño como Juzgadora, se practicaron visitas ordinarias de inspección y se rindieron los correspondientes informes circunstanciados, que en resumen fueron dictaminados en la forma que a continuación se sintetiza:

1. INFORME CIRCUNSTANCIADO 1283/2010, Y VISITA ORDINARIA DE INSPECCIÓN 633/2011, aprobado por la Comisión de Disciplina en sesión ordinaria el trece de marzo de dos mil doce:

ÓRGANO JURISDICCIONAL	Tercer Tribunal Colegiado de Vigésimo Circuito, con residencia en la ciudad de Tuxtla Gutiérrez, Chiapas.
PERÍODO DE INSPECCIÓN	Del treinta y uno de mayo de dos mil diez al veinte de mayo de dos mil once (diez meses y medio aproximadamente, descontados dos periodos vacacionales).
OBSERVACIONES REALIZADAS	1. Los magistrados de Circuito que integran el tribunal colegiado que se dictamina, en lo sucesivo, deberán tomar las medidas que estimen pertinentes, para que en tratándose de los datos relacionados con la información estadística del propio órgano jurisdiccional, incluidas las relaciones de los asuntos en existencia anterior, turnados, egresados y en existencia actual por ponencia, así como los votos particulares, se recaben y se revisen con la debida anticipación, a efecto de que sean proporcionados de manera puntual al inicio de la visita ordinaria de inspección que se practique al órgano jurisdiccional de su adscripción. 2. El magistrado de Circuito que funja como presidente del tribunal colegiado de que se trata, deberá informar a la Secretaría Ejecutiva de Disciplina de este Consejo, si los recursos de revisión 460/2010,

	<p>490/2010, 13/2011, 20/2011, 21/2011, 38/2011, 377/2010, 395/2010, 399/2010, 427/2010, 457/2010, 470/2010, 476/2010, 9/2011, 22/2011, 27/2011, 36/2011, 58/2011, 463/2010, 466/2010, 487/2010, 34/2011 y 37/2011, en caso de no existir impedimento legal, a la brevedad, los magistrados ponentes deberán presentar al Pleno del tribunal los proyectos de resolución de los expedientes indicados.</p> <p>3. De no haberlo hecho a la fecha en que se reciba el presente dictamen y de no existir impedimento legal, a la brevedad, deberán presentar al Pleno del tribunal, el proyecto de resolución de los asuntos siguientes:</p> <p>De la ponencia del magistrado Juan Solórzano Zavala, los juicios de amparo 1035/2010, 1160/2010, 1193/2010 y 3/2011, así como el recurso de queja 44/2010.</p> <p>De la ponencia del magistrado J. Martín Rangel Cervantes, los juicios de amparo 785/2010, 893/2010, 919/2010, 1068/2010, 769/2010, 915/2010, 928/2010, 947/2010, 948/2010, 969/2010, 1026/2010, 1031/2010, 1049/2010, 1041/2010, 1089/2010, 1090/2010, 1098/2010, 1104/2010, 1115/2010, 1116/2010, 1118/2010, 1143/2010 y 1033/2010; repetición del acto reclamado 5/2010; así como el recurso de queja 42/2010.</p> <p>Y de la ponencia de la magistrada Susana Teresa Sánchez González, los juicios de amparo 961/2010, 1065/2010, 1095/2010, 1109/2010, 1112/2010, 1127/2010, 1156/2010 y 1171/2010.</p>
<p>SENTIDO DEL DICTAMEN</p>	<p>No se advirtieron irregularidades que pudieran constituir causa de responsabilidad administrativa.</p>
<p>Fojas 419 a 437 tomo 3 del expediente personal 33016</p>	

2. INFORME CIRCUNSTANCIADO 1332/2011, Y VISITA ORDINARIA DE INSPECCIÓN 597/2012, aprobado por la Comisión de Disciplina en sesión ordinaria el cuatro de septiembre del dos mil doce:

<p>ÓRGANO JURISDICCIONAL</p>	<p>Tercer Tribunal Colegiado del Vigésimo Circuito, con residencia en la ciudad de Tuxtla Gutiérrez, Chiapas.</p>
<p>PERÍODO DE INSPECCIÓN</p>	<p>Del veintitrés de mayo de dos mil once al catorce de mayo de dos mil doce (diez meses y medio aproximadamente, descontados dos periodos vacacionales).</p>
<p>OBSERVACIONES REALIZADAS</p>	<ol style="list-style-type: none"> 1.El magistrado que funja como presidente del tribunal colegiado inspeccionado, en lo subsecuente, deberá observar lo dispuesto en el punto segundo del Acuerdo General 30/2005 del Pleno del Consejo de la Judicatura Federal. 2.El cumplimiento de las instrucciones giradas por la magistrada presidente (enmendar las tachaduras y llenar los datos faltantes), serán materia de verificación y análisis en el próximo dictamen que se emita en relación al funcionamiento del tribunal colegiado inspeccionado. 3.El magistrado que funja como presidente del tribunal colegiado visitado, dentro del término de noventa días hábiles siguientes al en que reciba el presente dictamen, deberá aclarar a la Secretaría Ejecutiva de Disciplina del Consejo de la Judicatura Federal, las diferencias advertidas en el movimiento estadístico de los asuntos relativos a cada una de las ponencias que integran el tribunal. 4.El magistrado que funja como presidente del tribunal colegiado inspeccionado, en lo sucesivo, deberá tomar las medidas que estime pertinentes, a fin de que el personal encargado de capturar los datos en el Sistema Integral de Seguimiento de Expedientes, ingrese la información correspondiente a los reportes estadísticos mensuales de manera completa y correcta, a fin de que coincida con los datos asentados en los

	<p>libros de gobierno.</p> <p>5.El magistrado que funja como presidente del tribunal colegiado inspeccionado, en lo sucesivo, deberá acordar que las comunicaciones oficiales recibidas se devuelvan a su lugar de origen de manera oportuna.</p>
SENTIDO DEL DICTAMEN	No se advirtieron irregularidades que pudieran constituir causa de responsabilidad administrativa.
Fojas 492 a 516 tomo 3 del expediente personal 33016	

3. INFORME CIRCUNSTANCIADO 1390/2012 Y VISITA DE INSPECCIÓN 597/2013, aprobado por la Comisión de Disciplina en sesión ordinaria el veinticinco de junio de dos mil trece:

ÓRGANO JURISDICCIONAL	Tercer Tribunal Colegiado del Vigésimo Circuito, con residencia en Tuxtla Gutiérrez, Estado de Chiapas.
PERÍODO DE INSPECCIÓN	Del quince de mayo de dos mil doce al trece de mayo de dos mil trece (diez meses y medio aproximadamente, descontados dos periodos vacacionales).
SENTIDO DEL DICTAMEN	No se formularon recomendaciones ni observaciones que pudieran constituir causa de responsabilidad administrativa.
Fojas 575 a 587 tomo 3 del expediente personal 33016	

4. INFORME CIRCUNSTANCIADO 1428/2013, Y VISITA ORDINARIA DE INSPECCIÓN 603/2014, aprobado por la Comisión de Disciplina en sesión ordinaria el diez de junio de dos mil catorce:

ÓRGANO JURISDICCIONAL	Tercer Tribunal Colegiado del Vigésimo Circuito, con residencia en Tuxtla Gutiérrez, Estado de Chiapas.
-----------------------	---

PERÍODO DE INSPECCIÓN	Del catorce de mayo de dos mil trece al treinta de abril de dos mil catorce (diez meses y medio aproximadamente, descontados dos periodos vacacionales)
SENTIDO DEL DICTAMEN	No se formularon recomendaciones ni observaciones que pudieran constituir causa de responsabilidad administrativa.
Fojas 683 a 694 tomo 4 del expediente personal 33016	

5. INFORME CIRCUNSTANCIADO 1312/2014, Y VISITA DE INSPECCIÓN 627/2015, aprobado por la Comisión de Disciplina en sesión ordinaria el dieciséis de junio de dos mil quince:

ÓRGANO JURISDICCIONAL	Tercer Tribunal Colegiado del Vigésimo Circuito, con residencia en Tuxtla Gutiérrez, Chiapas.
PERÍODO DE INSPECCIÓN	Del uno de mayo de dos mil catorce al treinta de abril de dos mil quince (diez meses y medio aproximadamente, descontados dos periodos vacacionales).
OBSERVACIONES REALIZADAS	ÚNICA. El magistrado que funja como presidente del tribunal inspeccionado, en lo sucesivo y conforme las cargas de trabajo lo permitan, deberá cuidar que la resolución relativa al cumplimiento de las ejecutorias de amparo, se emita oportunamente.
SENTIDO DEL DICTAMEN	No se advirtieron irregularidades que pudieran constituir causa de responsabilidad administrativa.
Fojas 736 a 749 tomo 4 del expediente personal 33016	

6. INFORME CIRCUNSTANCIADO Y VISITA DE INSPECCIÓN A DISTANCIA 19/2015, aprobado por la Comisión de Disciplina en sesión ordinaria el veinticinco de agosto de dos mil quince:

ÓRGANO JURISDICCIONAL	Pleno del Vigésimo Circuito con residencia en Tuxtla Gutiérrez, Chiapas.
-----------------------	--

PERÍODO DE INSPECCIÓN	Del uno de julio de dos mil catorce al treinta de junio de 2015. (Diez meses y medio aproximadamente, descontados dos periodos vacacionales).
SENTIDO DEL DICTAMEN	No se formularon recomendaciones ni observaciones que pudieran constituir causa de responsabilidad administrativa.
Fojas 751 a 756 tomo 4 del expediente personal 33016	

7. INFORME CIRCUNSTANCIADO 1332/2015, E INFORME DE CONCLUSIÓN DE FUNCIONES 1388/2015, aprobado por la Comisión de Disciplina en sesión ordinaria el uno de diciembre de dos mil quince:

ÓRGANO JURISDICCIONAL	Tercer Tribunal Colegiado del Vigésimo Circuito, con residencia en Tuxtla Gutiérrez, Chiapas (actualmente Segundo Tribunal Colegiado en Materias Penal y Civil del Vigésimo Circuito, con residencia en Tuxtla Gutiérrez, Chiapas).
PERÍODO DE INSPECCIÓN	Del uno de mayo al quince de noviembre de dos mil quince (seis meses aproximadamente, descontado un periodo vacacional).
SENTIDO DEL DICTAMEN	No se formularon recomendaciones ni observaciones que pudieran constituir causa de responsabilidad administrativa.
Fojas 762 a 767 tomo 4 del expediente personal 33016	

De ese material probatorio del que se dispuso, se tuvo que las observaciones y recomendaciones formuladas en los dictámenes aprobados por la Comisión de Disciplina, fueron atendidas y cumplidas, como quedó asentado por el visitador judicial en el informe circunstanciado y visita de inspección subsecuente, además de que no constituyeron faltas

que evidenciaron una conducta deshonesta por parte de la juzgadora.

En ese sentido, el resultado de las visitas fue satisfactorio; máxime que en los dictámenes la Comisión de Disciplina **concluyó que no se advirtieron irregularidades que pudieran constituir causa de responsabilidad administrativa.**

Cabe señalar, que no se ordenó la práctica de una visita extraordinaria para efectos de resolver la presente ratificación, toda vez que en el caso, no se actualizó la hipótesis de excepción que prevé el invocado artículo 265 del Acuerdo General del Pleno del Consejo de la Judicatura Federal, que establece las disposiciones en materia de responsabilidades administrativas, situación patrimonial y rendición de cuentas, cuya modificación fue publicada en el Diario Oficial de la Federación el diecisiete de septiembre de dos mil catorce.

C) Grado académico. Con relación al nivel de estudios y cursos de actualización y especialización a que se refiere la fracción III del artículo 121 de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación, cabe señalar que del expediente personal de la Magistrada **Susana Teresa Sánchez González**, se advirtió que es Licenciada en Derecho como se demuestra con la copia de la cédula correspondiente a la licenciatura,

(visible en foja 294 de su expediente personal), de igual manera, realizó estudios de Maestría en Derecho con orientación en Derecho Civil y Financiero. (Cédula profesional foja 176); así como Maestría en Derechos Humanos y Democracia (foja 731 a 734,); también se desprende que ha participado en diversos cursos del orden jurídico, mismos que se describieron a partir de que ocupó el cargo de juzgador federal, toda vez que los cursos anteriores a su designación ya fueron analizados para ocupar el cargo:

Cursos de actualización y especialización dentro del Poder Judicial de la Federación.

- Asistió al *Diplomado en Introducción a la Función Jurisdiccional, modalidad virtual*, octubre 2009 - mayo de 2010.
- Asistió al *Curso de Actualización Legislativa. Módulo Materia Administrativa. Reformas Fiscales 2011*. enero de 2011.
- Asistió al *Curso de Actualización Legislativa. Módulo Materia Penal, Análisis Dogmático de la nueva regulación del secuestro*. Reformas publicadas en el DOF de 30 de noviembre de 2010. marzo de 2011.
- Asistió al *Seminario sobre herramientas para otorgar a las personas migrantes, solicitantes de asilo y refugiadas un trato adecuado y con apego a los estándares constitucionales de Derechos Humanos*. Octubre de 2011.

- Asistió al evento *Foro Migración, derechos humanos y trata de personas, ¿triada inseparable?*, noviembre de 2011.
- Asistió al curso de *Experto en Intervención con Mujeres Víctimas de Violencia de Género* en Granada, España. Constancia del 29 de junio de 2012.
- Asistió a las *Jornadas Itinerantes: El Impacto de las Reformas Constitucionales de Amparo y Derechos Humanos en la labor jurisdiccional*. Marzo a agosto 2012.
- Asistió al *Diplomado del Nuevo Juicio de Amparo*, agosto - diciembre 2013.
- Participó en el curso virtual *Elaboración de versiones públicas*, febrero 2014.
- Asistió al curso sobre *Elementos teórico-prácticos para juzgar con perspectiva de género: Análisis del Protocolo de actuación para juzgar con perspectiva de género. Haciendo realidad el derecho a la igualdad*, agosto - septiembre 2014.
- Asistió a las Jornadas de análisis sobre la aplicación e interpretación del Código Nacional de Procedimientos Penales a un año de su entrada en vigor. Noviembre 2015.
- Concluyó el curso en línea *Fortalecimiento de la impartición de justicia con perspectiva de género e interculturalidad*, septiembre - noviembre 2015.
- Participó en el Congreso Nacional *El Nuevo Juicio de Amparo y el Control de Convencionalidad. Desafíos del Juez Mexicano*, octubre 2014.
- Participó como titular de la materia *Taller de Trámite de los Procedimientos Civiles y*

Mercantiles Federales, en el Curso Básico de Formación y Preparación de Secretarios del Poder Judicial de la Federación, Ciclo Escolar 2014.

- Participó como titular de la materia *Elementos Teórico-Prácticos para Juzgar con Perspectiva de Género*, en el Curso Básico de Formación y Preparación de Secretarios del Poder Judicial de la Federación, ciclo escolar 2015.
- Participó en el Congreso Nacional *Nuevo Sistema de Justicia Penal desde la Óptica del Juicio de Amparo. Interacción de Sistemas para una Adecuada Implementación*. octubre 2015.
- Participó en el 2º Congreso Nacional “Juzgar con perspectiva de género”, *Diálogos por la igualdad de género*. Reconocimiento sin fecha.
- Participó como panelista en la Mesa Redonda *Derecho de las Mujeres a una vida libre de violencia* que se llevó a cabo en el marco del Ciclo de Crónicas *Derechos de las Mujeres a una vida libre de violencia*. marzo 2016.
- Participó como presentadora del *Protocolo para Juzgar con Perspectiva de Género*, marzo 2016.
- Participó en el Seminario *El Género en la Impartición de Justicia* para las Secretarías y Secretarios de los Tribunales de Circuito y Juzgados de Distrito del Poder Judicial de la Federación. Constancia sin fecha.
- *Impartió la materia del Curso Básico de Formación y Preparación de Secretarios del Poder Judicial de la Federación, ciclo escolar 2014, junio - julio.*

Lo anterior, reveló que la Magistrada **Susana Teresa Sánchez González** participó en diversos

eventos académicos encaminados a capacitarse, adecuados para el mejor desempeño de la función jurisdiccional; además, demostró su disposición para mantenerse actualizada académica y profesionalmente; y, por ende, continúa capacitándose para desempeñar con eficiencia la función jurisdiccional que le ha sido encomendada.

D) No haber sido sancionado por falta grave.

Este elemento, necesario para la ratificación en términos de la respectiva Ley Orgánica, contenido en su artículo 121, fracción IV, consistente en no haber sido sancionado por falta grave con motivo de un procedimiento de responsabilidad administrativa, extremo que en el caso quedó acreditado por el expediente personal número 33016 de la Magistrada **Susana Teresa Sánchez González**, como por el oficio SEA/DGRH/17592/2016, de siete de abril de dos mil dieciséis, mediante el cual el Director General de Recursos Humanos remitió el informe elaborado por el Secretario Ejecutivo de Disciplina del Consejo de la Judicatura Federal; documental de la que se advirtió que la servidora pública en cuestión, como juzgadora federal, le han sido instaurados los procedimientos administrativos disciplinarios que se precisan a continuación, con los respectivos sentidos de sus fallos:

No. DE EXPEDIENTE	SENTIDO
QA *****	IMPROCEDENCIA
Q *****	IMPROCEDENCIA
Q *****	IMPROCEDENCIA
Q *****	IMPROCEDENCIA
Q *****	IMPROCEDENCIA
Q*****	IMPROCEDENCIA
Q *****	IMPROCEDENCIA
Q *****	IMPROCEDENCIA
Q *****	IMPROCEDENCIA

De los nueve procedimientos de responsabilidad administrativa que anteceden, se observó que resultaron improcedentes; por tanto, en ninguno se sancionó a la Magistrada **Susana Teresa Sánchez González**.

En tal virtud, la Magistrada **Susana Teresa Sánchez González** satisfizo el **requisito de no haber sido sancionada, en su calidad de servidora pública, por falta grave en términos de la ley.**

E) Otros elementos. Por último, el consabido artículo 121, fracción V, de la correspondiente Ley Orgánica, dispone que el Consejo de la Judicatura Federal tomará en consideración los demás elementos que estime pertinentes al resolver sobre la ratificación de magistrados de Circuito y jueces de Distrito, pero siempre y cuando ellos consten en acuerdos generales publicados con seis meses de anticipación a la fecha

de inicio de la ratificación; por lo tanto, también se analizaron los siguientes:

a) Procedimientos ante la Contraloría del Poder Judicial de la Federación: se incluyó para este análisis, lo que establece la fracción IV del artículo 47 del Acuerdo General del Pleno del Consejo de la Judicatura Federal que reglamenta la carrera judicial y las condiciones de los funcionarios judiciales, relativo a los informes de los procedimientos administrativos instruidos contra el servidor público objeto del procedimiento de ratificación, así como los referentes a la evolución de su situación patrimonial, que hayan sido proporcionados por la Contraloría del Poder Judicial de la Federación.

Al respecto, debe señalarse que con los oficios CPJF-0323/2016 y CPJF-0787/2016 de nueve de mayo y veinticuatro de octubre de dos mil dieciséis, el Contralor del Poder Judicial de la Federación informó que, la licenciada **Susana Teresa Sánchez González**, actualmente Magistrada de Circuito integrante del Segundo Tribunal Colegiado en Materias Penal y Civil del Vigésimo Circuito en Tuxtla Gutiérrez, Chiapas, del análisis del contenido de las declaraciones de situación patrimonial que integran el expediente respectivo, se observó que el patrimonio declarado por la servidora pública, la proporción que guardan los recursos netos manifestados y su aplicación fue congruente, y al

treinta y uno de diciembre de dos mil quince, no presentó incrementos injustificados.

Por otra parte, el Contralor del Poder Judicial de la Federación informó que la Magistrada **Susana Teresa Sánchez González**, no tuvo registrado procedimiento administrativo o que se tramitara, relacionado con su situación patrimonial.

En tal virtud, se infiere que la Magistrada **Susana Teresa Sánchez González** mostró una conducta honrada, indispensable para continuar en el desempeño de la función jurisdiccional.

b) Avisos: como se mencionó en el resultando segundo de esta resolución, de las constancias de autos se advirtió que se publicaron los avisos de inicio del procedimiento de ratificación de la Magistrada **Susana Teresa Sánchez González**, en el Diario Oficial de la Federación, el veinte de abril de dos mil dieciséis y el veintiuno siguiente en los estrados de los órganos jurisdiccionales donde ha estado adscrita; todo ello en acatamiento a lo dispuesto por la fracción II del artículo 47 del Acuerdo General del Pleno del Consejo de la Judicatura Federal, que reglamenta la carrera judicial y las condiciones de los funcionarios judiciales.

En tales avisos se informó a litigantes, abogados postulantes y público en general, que tenían cinco días

hábiles, contados a partir del día siguiente, para formular por escrito las observaciones u objeciones que estimaran pertinentes respecto del procedimiento de ratificación de la Magistrada **Susana Teresa Sánchez González, sin haberse recibido observaciones u objeciones relacionadas con la ratificación de la citada servidora pública.**

QUINTO. En las relatadas condiciones, se concluyó que dicha servidora pública reunió los requisitos previstos en la ley para acceder a la ratificación en el cargo de Magistrada de Circuito, toda vez que el análisis de cada uno de los anteriores elementos de evaluación permitió estimar que cuenta con la capacidad y aptitudes necesarias para continuar en el desempeño de la labor jurisdiccional, acorde con los principios de excelencia, objetividad, imparcialidad, profesionalismo e independencia, rectores de la carrera judicial.

En consecuencia, con fundamento en los artículos 97, párrafo primero, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, 81, fracción VII y 121 de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación, **procede ratificarla en el cargo de Magistrada de Circuito a partir del once de noviembre de dos mil dieciséis**, por ser el puesto que desempeña al momento de cumplir seis años en la función jurisdiccional.

Por lo expuesto y fundado, se resuelve:

PRIMERO. Se ratifica a Susana Teresa Sánchez González como juzgadora Federal en el cargo de Magistrada de Circuito, actualmente integrante del Segundo Tribunal Colegiado en Materias Penal y Civil del Vigésimo Circuito en Tuxtla Gutiérrez, Chiapas, con efectos a partir del **once de noviembre de dos mil dieciséis.**

SEGUNDO. Agréguese copia certificada de esta resolución al expediente personal 33016 de la Dirección General de Recursos Humanos del Consejo de la Judicatura Federal.

Notifíquese a la parte interesada y, en su oportunidad, archívese el presente como asunto concluido.

Así lo resolvió el Pleno del Consejo de la Judicatura Federal, en sesión ordinaria celebrada el dieciséis de noviembre de dos mil dieciséis, por unanimidad de siete votos de los Consejeros que lo integran, Ministro Presidente Luis María Aguilar Morales, Alfonso Pérez Daza, como Ponente; Felipe Borrego Estrada, Manuel Ernesto Saloma Vera, J. Guadalupe Tafoya Hernández, Martha María del Carmen Hernández Álvarez y Rosa Elena González Tirado.

Firman el Presidente del Consejo de la Judicatura Federal, los Consejeros, así como el Secretario Ejecutivo del Pleno del Consejo de la Judicatura Federal, quien autoriza y da fe.

PRESIDENTE

MINISTRO LUIS MARÍA AGUILAR MORALES

CONSEJERO PONENTE

ALFONSO PÉREZ DAZA

CONSEJERO

FELIPE BORREGO ESTRADA

CONSEJERO

MANUEL ERNESTO SALOMA VERA

CONSEJERO

J. GUADALUPE TAFOYA HERNÁNDEZ

CONSEJERA

**MARTHA MARÍA DEL CARMEN HERNÁNDEZ
ÁLVAREZ**

CONSEJERA

ROSA ELENA GONZÁLEZ TIRADO

**SECRETARIO EJECUTIVO DEL PLENO DEL
CONSEJO DE LA JUDICATURA FEDERAL**

GONZALO MOCTEZUMA BARRAGÁN

Esta hoja corresponde a la resolución del Procedimiento de Ratificación 1020, aprobada por el Pleno del Consejo de la Judicatura Federal, en sesión ordinaria de dieciséis de noviembre de dos mil dieciséis. Doy fe.

El licenciado Arturo Jacobo Resendiz Pozos, Secretario Técnico adscrito a la Ponencia del Consejero de la Judicatura Federal, Alfonso Pérez Daza, en cumplimiento al artículo 71 fracción III de la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública, hago constar y certifico que la presente es la versión pública de la resolución que se dictó en el procedimiento de ratificación 1020. Que en términos de lo previsto en los artículos 113, fracción I, y 118 del mismo ordenamiento se suprimió toda aquella información considerada legalmente confidencial, por tratarse de nombres y datos personales, así como los procedimientos disciplinarios instruidos en contra de la juzgadora que resultaron sin sanción e improcedentes. Conste-----